**אמר רב נחמן עדים שאמרו אמנה**[[1]](#footnote-1) **היו דברינו אין נאמנים –**

**ר"נ stated: Witnesses that claimed, our testimony was** concerning **a trust** document**, they are not believed.**

Overview

רב נחמן maintains that if the עדי השטר claim that אמנה היו דברינו or מודעא היו דברינו, [[2]](#footnote-2)they are not believed (even with a מגו), and it is a שטר כשר. This seems to contradict our משנה which states that if עדים claim that they were קטנים ואנוסים when they signed the שטר they are believed (with a מגו). This ruling of ר"נ also contradicts a previously mentioned ruling of ר"נ that (even) a לוה is believed to claim פרוע במגו דמזוייף; why are two עדים not believed with this (same) מגו?! Our תוספות will differentiate between these various claims.

------------------

תוספות first sets the parameters of sר"נ' ruling:

**על כרחך באין כתב ידם יוצא ממקום אחר איירי[[3]](#footnote-3) -**

**You are compelled** to say that we are **discussing** a case **where** **their handwriting is not released from elsewhere**; we cannot authenticate this שטר based on other signatures. These עדים themselves must authenticate their own signatures.

**דאי כתב ידם יוצא ממקום אחר פשיטא[[4]](#footnote-4) דהכי פריך לעיל[[5]](#footnote-5) -**

**For if their כת"י is available from elsewhere;** if we can be מקיים this שטר without their explicit testimony, then **it is obvious** that the עדים are not believed to claim אמנה היו דברינו **for this is** what the גמרא **asked previously.** Why would ר"נ find it necessary to teach us this ruling!

תוספות offers an additional proof that we are discussing a case where אין כת"י יוצא ממקו"א:

**ועוד דמר בר רב אשי קאמר[[6]](#footnote-6) דאין נאמנים משום דלא ניתן לכתב -**

**And furthermore; מר בר רב אשי maintains that** the עדים **are not believed** to claim אמנה היו דברינו, **because** a שטר אמנה **is not permitted to be written;** it is an עולה.

תוספות continues with his proof.

**ואי בכתב ידם יוצא ממקום אחר אפילו ניתן לכתב פשיטא דאין נאמנים[[7]](#footnote-7) -**

**And if** we are discussing a case where **כת"י is יוצא ממקו"א** how can מר בר רב אשי claim that the reason אין נאמנים is because לא ניתן לכתב; it is not so, for **even if it is permitted to write** a שטר אמנה **it is obvious that** the עדים **are not believed** to claim אמנה היו דברינו.

תוספות asks; now that it is established that ר"נ is discussing a case where אין כת"י יוצא ממק"א there is a difficulty:

**וקשה דאמאי לא מהימני במגו -**

**And there is a difficulty! Why are** these עדים **not believed,** since they have **a מגו.** They had the option of claiming that it is not our handwriting;[[8]](#footnote-8) in which case the מלוה could not collect with it. Therefore we should also believe them now that אמנה היו דברינו or מודעא היו דברינו and the מלוה should not be able to collect with this שטר.

תוספות anticipates a rebuttal to his question and rejects it. It is possible that ר"נ is of the opinion (like ר"מ [and ר"ה])[[9]](#footnote-9) that we cannot invalidate a שטר through a מגו. Once we know that a שטר is not מזוייף, it is then deemed to be a שטר כשר. No claim can invalidate it, regardless whether there is a מגו to substantiate the claim. According to this view once the עדים admit that it is not a שטר מזוייף they are not believed that it is a מודעא\אמנה. Perhaps this is also the view of ר"נ. תוספות says that this is not true –

**דהא רב נחמן גופיה אית ליה לעיל[[10]](#footnote-10) מגו לפסול את השטר -**

**For ר"נ himself previously maintains** that **a מגו** is effective **to void a שטר –**

**דקאמר כי אתו לקמן לדינא אמרינן להו זילו קיימו שטרייכו וחותו לדינא -**

**For** ר"נ **stated that when they come before us for a ruling we say to them** (the claimants with the שטר), first **go to authenticate** the signatures on **your שטרות** to prevent the (טענה or) מגו of מזוייף **and** afterward **go down to the court** case. The reason ר"נ required them to be מקיים the שטר is –

**דמהימן לומר פרוע במגו דמזוייף -**

**Because** the לוה **is believed to claim** the loan was **paid** when he has a **מגו** of claiming **מזוייף**. It is evident that even if the לוה claims פרוע, which implies that it is a proper שטר, nevertheless since he has a מגו he is believed to claim פרוע and prevent the מלוה from collecting with this שטר (without first being מקיים the שטר) –

**וכל שכן עדים דאלימי לאורועי שטרא כדאמר במי שמת[[11]](#footnote-11) (בבא בתרא קנד,א) -**

**And how much more so** should this be true by two **עדים who are** more **powerful** than an individual לוה, **as** the גמרא **states in** פרק **מי שמת**; they certainly should be able **to discredit the שטר.** These עדים have a מגו. Therefore even though they agree it is not מזוייף, nevertheless they should be believed that אמנה\מודעא היו דברינו with the מגו that they could have claimed that it a שטר מזוייף.

In summation the question is: [[12]](#footnote-12) Why when a לוה claims פרעתי he is believed (even though the מלוה is in possession of the שטר), because he has a מגו; and why are the עדים, who claim אמנה\מודעא היו דברינו, not believed, even though they also have a מגו.

תוספות answers:

**ותירץ רבינו יצחק דהיינו טעמא דמודעא הואיל ומודים שהשטר נכתב ונמסר כהלכתו -**

**And the ר"י answered that this is the reason** why the עדים are not believed to claim **מודעא** היו דברינו; **since** the עדים **admit that the שטר was written and delivered (**to [the מלוה or] the buyer) **properly[[13]](#footnote-13) –**

**שוב לא אתי על פה ומרע לשטרא אפילו במגו[[14]](#footnote-14) -**

**An** **oral** declaration **cannot subsequently come and discredit the שטר even** if this declaration is substantiated **through a מגו.**

תוספות anticipates a difficulty with this concept of לא אתי ע"פ ומרע לשטרא, and justifies it:

**ולא דמי לאנוסים וקטנים דמתניתין -**

**And** this case of מודעא היו דברינו **is not comparable to** the cases **of our משנה** which states that the עדים are believed if they claimed **אנוסים** היינו **or קטנים** היינו, if אין כת"י יוצא ממק"א. Seemingly there too we should apply this rule of לא אתי ע"פ ומרע לשטרא.

תוספות now explains the difference between these cases:

**שאין מודים שהיה שטר כשר כלל אלא סותרין אותו הלכך מהימני במגו -**

**For** there, in the משנה, the עדים **do not admit that there** ever **was a שטר כשר at all,** **but rather** the עדים **contradict** the שטר. A שטר which is signed by קטנים or אנוסים is no שטר at all! **Therefore** the עדים **are believed** that they were אנוסים וקטנים **with a מגו** that they did not have to be מקיים the שטר –

**דלא שייך כאן לומר דלא אתי על פה ומרע לשטרא שהרי אינם מודים שהיה שטר -**

**For it is not applicable to say here** in this case **that ‘an oral** declaration **cannot come and discredit a שטר’, for** the עדים **do not admit that there was a שטר.** The difference between קטנים ואנוסים (where the עדים are believed) and מודעא (where the עדים are not believed), is that by מודעא the עדים testify that the שטר was executed properly; however they claim that there was an issue which disqualifies the transaction described in the שטר. In such a case the rule is that לא אתי ע"פ ומרע לשטרא, even if there is a מגו to substantiate the claim.[[15]](#footnote-15) In the cases of קטנים ואנוסים, however, the עדים are stating that there never was a (proper) שטר since they were קטנים ואנוסים;[[16]](#footnote-16) therefore there is no ע"פ that is מרע לשטרא, for there is no שטר. The עדים are believed since they have a מגו.

תוספות goes on to explain why by אמנה היו דברינו they are also not believed:

**ואמנה נמי נראה דהיינו טעמא דלא מהימני לרב נחמן דלא מרעי לשטרא -**

**And** concerning the claim of **אמנה it also appears that this is the reason that** the עדים **are not believed, according to ר"נ for** the עדים **are not** empowered **to discredit the שטר –**

**הואיל ומודים שהשטר נכתב כדין מדעת הלוה[[17]](#footnote-17) -**

**since** the עדים **admit that the שטר was properly written with the consent of the borrower.** תוספות maintains that according to ר"נ, the claims of both מודעא היו דברינו and אמנה היו דברינו are not believed on account of לא אתי ע"פ ומרעי לשטרא.

תוספות anticipates that one can challenge this assumption that the reason for מודעא ואמנה is the same. Perhaps the reason for אמנה is different than מודעא. The reason why אמנה is not believed may be as מר בר רב אשי stated, that אמנה is לא ניתן לכתב; it was never permitted to be written. A שטר אמנה is an illegal document. It is אסור for עדים to sign on such a document. When the עדים say אמנה היו דברים there are declaring themselves רשעים. The rule is that אין אדם משים עצמו רשע.[[18]](#footnote-18) This is the reason why אמנה is not believed according to מר בר רב אשי. תוספות maintains that according to ר"נ this is not the reason for אמנה.

**דלא מפרש טעמא דאמנה משום דלא ניתן לכתב אלא מר בר רב אשי -**

**For** the גמרא **did not** universally **explain** that **the reason אמנה** is not believed is **on account that it is not allowed to be written;** this reason does not apply to all the opinions **but rather** this explanation expresses the view of **מר בר רב אשי** only –

**אבל לרב נחמן טעם אמנה ומודעא שניהם שוה[[19]](#footnote-19) -**

**However, according to ר"נ the reason** for disbelieving the עדים in the cases of **אמנה ומודעא are the same in both**; namely that לא אתי ע"פ ומרע לשטרא.

There still remains the original question of why an individual is believed to claim פרעתי במגו דמזוייף (even though לא אתי ע"פ ומרע לשטרא), and עדים are not believed to claim אמנה ומודעא with the מגו of not being מקיים the שטר. תוספות addresses this issue:

**והא דאית ליה לרב נחמן דנאמן לומר פרוע הוא במגו דמזוייף -**

**And regarding that which ר"נ maintains that** the לוה **is believed to claim** the loan was **paid, with the מגו** that he could have claimed that the שטר **was forged**; seemingly it is case of אתי ע"פ ומרע לשטרא –

תוספות answers:

**התם נמי[[20]](#footnote-20) לא מרע לשטרא כלל הלכך מהימן במגו[[21]](#footnote-21)-**

**There too** (by פרוע במגו דמזוייף), the לוה **is not discrediting the שטר at all!** **Therefore** the לוה **is believed** to claim פרוע when he has **the מגו** of מזוייף. The לוה agrees that it is a proper שטר. He simply claims that he paid up (and did not retrieve the שטר in lieu of his payment).

In summation: When a claim is מרע לשטרא, it discredits a שטר; the rule is that לא אתי ע"פ ומרע לשטרא. Therefore in the cases of אמנה ומודעא, where there is a valid שטר (even) according to the עדים, and the עדים are being מרע this שטר, they are not believed even with a מגו. In cases where there is no שטר or where there is no discrediting of a שטר, a מגו is effective to be believed. Therefore in the cases of אנוסים וקטנים where there is no שטר, the עדים are believed with a מגו. In the case of פרוע (there is a שטר, however) there is no מרע לשטרא; no one is denying the validity of the שטר, therefore the לוה is believed with a מגו.

**ואתי שפיר רב נחמן כרבנן דרבי מאיר[[22]](#footnote-22) -**

**And ר"נ can properly follow the opinion of the רבנן** who argue **with ר"מ** and maintain that by אנוסים וקטנים (as well as פרוע במגו דמזוייף) they are believed (with a מגו), since they are not מרע לשטרא; however by אמנה ומודעא (where they are מרע לשטרא), they are not believed.

**וההיא ברייתא דמי שמת (גם זה שם:) דשטר אמנה הוא זה דאינו נאמן[[23]](#footnote-23) -**

**And concerning that ברייתא in** פרק **מי שמת** which states that if the מוכר claimed **that this is a שטר אמנה** where the ruling is **that he is not believed –**

**דבעי לוקמי כרבי מאיר רב נחמן מוקי לה כדברי הכל:**

**which** the גמרא there **wanted to establish** that it **follows** the opinion of **ר"מ; ר"נ maintains that** the ruling of the ברייתא is according **to all opinions,** including the רבנן (for לא אתי ע"פ ומרע לשטרא).[[24]](#footnote-24)

Summary

According to ר"נ:

עדים who claim מודעא\אמנה היו דברינו are not believed since לא אתי ע"פ ומרע לשטרא.

עדים who claim אנוסים וקטנים היינו are believed (if אין כת"י יוצא ממק"א), since there is no valid שטר for they claim אנוסים וקטנים היינו.

A לוה who claims פרוע is believed במגו דמזוייף for he is not מרע לשטרא, since he admits that it is a valid שטר.

Thinking it over

1. תוספות claims that by מודעא the עדים are not believed, since לא אתי ע"פ ומרע לשטרא.[[25]](#footnote-25) Seemingly in the case of מודעא there is (also) no שטר at all. A שטר must be written with the consent of the מתחייב (the one who is being obligated by the שטר). In the case of מודעא there is no consent on behalf of the מתחייב (the לוה or the מוכר) for they are being coerced. The עדים should therefore be believed![[26]](#footnote-26)

2. What would be the ruling if other עדים testified that it was a שטר מודעא\אמנה (either when כת"י יוצא ממק"א or אין כת"י יוצא ממק"א)?[[27]](#footnote-27)

3. What can עדים do to protect the מוכר if he claims he is being coerced into this sale?[[28]](#footnote-28)

4. Why is תוספות adamant that the reason of אמנה is on account of לא אתי ע"פ וכו' and not because of לא ניתן ליכתב?[[29]](#footnote-29)

5. תוספות writes that since ר"נ distinguishes between אמנה ומודעה and אנוסים ופרוע, we can say that ר"נ agrees with the רבנן דר"מ.[[30]](#footnote-30) Seemingly we must say that ר"נ agrees with the רבנן דר"מ regardless, since ר"נ ruled that the בעל השטר must be מקיים the שטר before the די"ת (for מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו)![[31]](#footnote-31)

1. אמנה means trust. The עדים (who are מקיים their own חתימה) claim that the לוה trusted the מלוה and gave him the שטר for a (possible) future loan, which the עדים never saw take place. [↑](#footnote-ref-1)
2. מודעא means a notification of coercion. The עדים claim that the borrower or seller informed the עדים that they were being coerced into agreeing to this transaction. See ‘Thinking it over # 3. [↑](#footnote-ref-2)
3. ר"נ is teaching that even though these עדים have a פה שאסר (for they could claim it is not our handwriting), nevertheless they are not believed. [↑](#footnote-ref-3)
4. They have no פה שאסר. They are contradicting a שטר מקויים which is presumed not to be a שטר אמנה (in addition to being חוזרים ומגידים). [↑](#footnote-ref-4)
5. יט,א; where ר"י אמר רב said that the claim of שטר אמנה is not acceptable. The גמרא there asked, if the עדים stated this, then if כת"י יוצא ממק"א it is obvious they are not believed; there is no need to teach this ruling. [↑](#footnote-ref-5)
6. מר בר רב אשי disagrees with ר"נ concerning a שטר מודעא (since it is ניתן ליכתב) and agrees with ר"נ concerning a שטר אמנה that אין נאמנים. [↑](#footnote-ref-6)
7. See footnote # 4. There is an advantage in this second proof (that the reason of מר בר רב אשי would be wrong) over the first proof (that it would be a פשיטא). A פשיטא is not as troublesome as a wrong reason. On the other hand there is a disadvantage in the second proof, because it is possible that מר בר רב אשי is discussing a different case than ר"נ. It is not clear that מר בר ר"א is addressing his comments directly to ר"נ. See מהר"ם שי"ף who states that תוספות could have proven his point from the second statement of מר בר ר"א; that מודעה היו דברינו נאמנים. It is obvious that this is only in a situation of אין כת"י יוצא ממק"א. [↑](#footnote-ref-7)
8. See תוספות הרא"ש. [↑](#footnote-ref-8)
9. דף יט,א. See there תוספות ד"ה טעמא וד"ה מודה. [↑](#footnote-ref-9)
10. יט,א. [↑](#footnote-ref-10)
11. The גמרא there states that it is possible that a לוה is not believed to claim פרוע במגו דמזוייף; however עדים who are אלימי טפי are believed to discredit the שטר (by claiming אנוסים וקטנים) with a מגו of מזוייף. See previous תוספות יט,א ד"ה טעמא where תוספות cites ר' יוחנן (in ב"ב קנד,ב) who maintains that עדים are believed with a מגו, but the לוה is not believed with a מגו. [↑](#footnote-ref-11)
12. See מהר"ם שי"ף who maintains that תוספות question is from the משנה which states that אנוסים וקטנים are נאמנים; why are מודעא ואמנה any different? תוספות mentions פרוע במגו דמזוייף, merely to forewarn that ר"נ is of the opinion that מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו and a מגו is effective. [↑](#footnote-ref-12)
13. See footnote # 17. [↑](#footnote-ref-13)
14. The תוס' הרא"ש adds that it is similar to חוזרים ומגידים. [↑](#footnote-ref-14)
15. Once the עדים testify that כת"י הוא זה, there is a שטר כשר. A שטר כשר is presumed not to be a מודעא\אמנה (otherwise there can never be a שטר). The עדים cannot void a written שטר כשר through their oral testimony. [In addition, other commentaries (see footnote # 14) maintain that they are חוזרים ומגידים.] The explanation of לא אתי ע"פ ומרע לשטרא, may be dependent on the meaning of נאמנים (whether the שטר is פסול, or there is no קיום). See תוספות יח,ב ד"ה הרי footnote # 1. See משכנות הרועים אות רפ"ב ואילך. A simple explanation may be that once there is a valid written שטר the חכמים enacted this rule to protect the integrity of the שטר; that it cannot be voided by a (contradictory) oral declaration. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-15)
16. A שטר, which קטנים ואנוסים sign, is a שטר without עדים; which is no שטר at all. [↑](#footnote-ref-16)
17. Previously (footnote # 13) when תוספות was discussing a מודעא, the expression was הואיל ומודים שהשטר נכתב ונמסר כהלכתו; however תוספות did not say it was מדעת הלוה, since they claim there was a מודעא. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-17)
18. See רש"י ד"ה מודעא ניתן. See footnote # 24 why תוספות prefers that ר"נ and רב אשי disagree. [↑](#footnote-ref-18)
19. It is apparent from the syntax of the גמרא that according to ר"נ there is no difference between מודעה and אמנה. [↑](#footnote-ref-19)
20. The term נמי is to be understood that just as by אנוסים they are not מרע the שטר (since there was no שטר to begin with), so too by פרוע there is no מרע לשטר (since the שטר remains a valid [paid up] שטר). [↑](#footnote-ref-20)
21. A שטר is issued with the intent that it will eventually be paid up. The claim of פרעתי is not against the שטר per se; but rather it is against the claim of שטרך בידי מאי בעי. The מגו of מזוייף is sufficient to support the claim of פרעתי against the claim of שטרך בידי וכו'. [↑](#footnote-ref-21)
22. See ‘Thinking it over’ # 5. [↑](#footnote-ref-22)
23. The case there (קנד,ב) is where the מוכר claims it was a שטר מודעה. Nevertheless the proof from עדים to the case of מוכר is certainly valid. If the עדים cannot be מרע לשטרא, certainly the בעל דבר cannot be מרע לשטרא. [↑](#footnote-ref-23)
24. It would seem that if the reason that עדים are not believed to claim אמנה is because לא ניתן לכתב, then the לוה himself should be believed to claim אמנה במגו דמזוייף; the לוה himself did not do any עולה. However if the reason that עדים are not believed to claim אמנה is because לא אתי ע"פ ומרע לשטרא, then the same rule would apply to the לוה as well. This may be one of the reasons תוספות insists that according to ר"נ the reason of אמנה is because לא אתי ע"פ ומרע לשטרא. See ‘Thinking it over’ # 4. [↑](#footnote-ref-24)
25. See footnote # 17. [↑](#footnote-ref-25)
26. See סוכ"ד אות ע"ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. See footnote # 15. [↑](#footnote-ref-27)
28. See ב"ב דף מט,א. [↑](#footnote-ref-28)
29. See footnote # 24. [↑](#footnote-ref-29)
30. See footnote # 22. [↑](#footnote-ref-30)
31. See פנ"י and מהר"ם שי"ף. [↑](#footnote-ref-31)